

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΦΙΛΑΘΛΟΥ ΠΝΕΥΜΑΤΟΣ, ΗΘΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ
(ΕΦΙΠΗΔ)

ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

1. Του Θεόδωρου Δελαγραμμάτικα του Δημητρίου
2. Της Παναγιώτας Δελαγραμμάτικα του Θεοδώρου

ΚΑΤΑ

1. Της Κωνσταντίνας Μώρου, Μέλους της Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος, Ηθικής και Δεοντολογίας (ΕΦΙΠΗΔ)
2. Παντός άλλου υπευθύνου

Με την παρούσα **Καταγγέλλουμε** ενώπιόν σας την Κωνσταντίνα Μώρου, Μέλος της Επιτροπής Φιλάθλου Πνεύματος, Ηθικής και Δεοντολογίας (ΕΦΙΠΗΔ), και κάθε άλλο υπεύθυνο για τις παρακάτω αναφερόμενες πράξεις τους και αιτούμαστε να διερευνήσετε αυτεπαγγέλτως την υπόθεση στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων σας για έλεγχο τήρησης των αρχών του φιλάθλου πνεύματος, των παραδόσεων του αθλητισμού, του ολυμπιακού ιδεώδους της ηθικής και της δεοντολογίας και να εκδώσετε απόφαση περί τιμωρίας τους.

Οι πράξεις αυτές συνοψίζονται στα εξής:

1. **Αδικαιολόγητη υπέρμετρη καθυστέρηση** της εισηγήτριας Κωνσταντίνας Μώρου και της ΕΦΙΠΗΔ να εξετάσουν την από την υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελία του πρώτου από εμάς Θεόδωρου Δελαγραμμάτικα και έκδοση απόφασης της ΕΦΙΠΗΔ μετά από 2,5 χρόνια, **μόνον όταν πλέον οι διατάξεις που επικαλέστηκαν προς θεμελίωση της κρίσης τους για απόρριψη της καταγγελίας τροποποιήθηκαν** (και μάλιστα κατά την άποψη της εισηγήτριας Κωνσταντίνας Μώρου και της ΕΦΙΠΗΔ σε βάρος μου και υπέρ των καταγγελλομένων!)

2. **Αλλοίωση του περιεχομένου του άρθρου 378 του ν. 4700/2020 και κατασκευή αντ' αυτού από την αρχή ανύπαρκτης διάταξης (!)**, που εφάρμοσαν η εισηγήτρια Κωνσταντίνα Μώρου και η ΕΦΙΠΗΔ για να θεμελιώσουν σε αυτήν τις αβάσιμες κρίσεις τους για απόρριψη της υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελίας του πρώτου από εμάς Θεόδωρου Δελαγραμμάτικα

3. **Μη εξέταση** από την Κωνσταντίνα Μώρου και την ΕΦΙΠΗΔ των κωλυμάτων που αναμφίβολα παραμένουν σε ισχύ μέχρι και σήμερα από τη συνδρομή των ιδιοτήτων που αναφέρονταν στην υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελία του πρώτου από εμάς Θεόδωρου Δελαγραμμάτικα («**δαιτητές και αγωνοδίκες**»).

Όπως γνωρίζετε, με την υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελία του πρώτου από εμάς Θεόδωρου Δελαγραμμάτικα ενώπιόν Σας κατήγγειλα τα τότε μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΟΜΑΕ Δημήτριο Μιχελακάκη, Αναστάσιο Καρκάνη, Ιωάννη Μεσημέρη, Νικόλαο Πασαλή, Νικόλαο Παπασταθόπουλο, Δημήτριο Καπράνο, Νικόλαο Κεφαλληνό, Νικόλαο Μανώλη, Παναγιώτη Σιδέρη και Φωτεινή Ψαρράκου μεταξύ άλλων και για το γεγονός ότι συμμετείχαν στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΟΜΑΕ παρά τη συνδρομή στο πρόσωπό τους του κωλύματος των άρθρων 3 παρ. 3 και 21 του ν. 2725/1999 και δη παρά το γεγονός ότι ήταν **δαιτητές και αγωνοδίκες** μηχανοκίνητου αθλητισμού (βλ. ενδεικτικώς σελ. 5-9 του υπομνήματος). Ειδικότερα:

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 73 του ν. 3057/2002 (ΦΕΚ Α' 239/10.10.2002) και ίσχυε από 10.10.2002 μέχρι 21.11.2019, «*Οι εν ενεργεία και μη εν ενεργεία δαιτητές, κριτές, χρονομέτρες και όσοι άλλοι συμμετέχουν σε δαιτητικό έργο ατομικού αθλήματος, μέλη των οικείων συνδέσμων, μπορούν να είναι μέλη αθλητικού σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης, δεν επιτρέπεται όμως να είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου ή της εξελεγκτικής επιτροπής του σωματείου αυτού ούτε να είναι αντιπρόσωποι του σε υπερκείμενες ενώσεις ή ομοσπονδίες. Το κώλυμα του προηγούμενου εδαφίου δεν ισχύει για τους δαιτητές και τους κριτές των αθλημάτων της σκοποβολής, του ζατρικού, του αγωνιστικού μπριτζ και του αεραθλητισμού*».

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο πέμπτο του ν. 4639/2019 (ΦΕΚ Α' 185/22.11.2019) και ίσχυε από 22.11.2019 μέχρι 28.6.2020, «Οι εν ενεργεία και μη εν ενεργεία διαιτητές, κριτές, χρονομέτρες και όσοι άλλοι συμμετέχουν σε διαιτητικό έργο ατομικού αθλήματος, μέλη των οικείων συνδέσμων, μπορούν να είναι μέλη αθλητικού σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης, δεν επιτρέπεται όμως να είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου ή της εξελεγκτικής επιτροπής του σωματείου αυτού ούτε να είναι αντιπρόσωποι του σε υπερκείμενες ενώσεις ή ομοσπονδίες. Το κώλυμα του προηγούμενου εδαφίου δεν ισχύει για τους διαιτητές και τους κριτές των αθλημάτων της σκοποβολής, του ζατρικίου, του αγωνιστικού μπριτζ, του αεραθλητισμού, της τοξοβολίας, του θαλάσσιου σκι και τους αλυτάρχες και τους κριτές των αθλημάτων του μηχανοκίνητου αθλητισμού».

Υπενθυμίζεται ότι το κατατεθέν νομοσχέδιο για το ν. 4639/2019 εξαιρούσε αρχικώς από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999 τους «διαιτητές και κριτές του μηχανοκίνητου αθλητισμού», κατόπιν δε πολλαπλών εύστοχων παρεμβάσεων θεσμικών φορέων και εκπροσώπων πολιτικών κομμάτων στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων στις 11.11.2019 και 13.11.2019 για τη διαφορετική φύση από τη μία πλευρά των αλυταρχών και των κριτών μηχανοκίνητου αθλητισμού και από την άλλη πλευρά των διαιτητών και αγωνοδίκων μηχανοκίνητου αθλητισμού, ο Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Ελευθέριος Αυγενάκης προέβη κατά τη συζήτηση του επίμαχου νομοσχεδίου στις 15.11.2019, ΙΗ' Περίοδος, Σύνοδος Α', Συνεδρίαση ΜΗ' (πρακτικά συνεδρίασης σελ. 151), σε νομοτεχνική βελτίωση της διάταξης, προσθέτοντας τη φράση «τους αλυτάρχες και τους κριτές» πριν από τη φράση «των αθλημάτων του μηχανοκίνητου αθλητισμού», ακριβώς για να καταδείξει την ως άνω διαφορετική φύση από τη μία πλευρά των αλυταρχών και των κριτών μηχανοκίνητου αθλητισμού και από την άλλη πλευρά των διαιτητών και αγωνοδίκων μηχανοκίνητου αθλητισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2725/1999, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 378 του ν. 4700/2020 (ΦΕΚ Α' 127/29.6.2020) και ισχύει από 29.6.2020 μέχρι και σήμερα, «Οι εν ενεργεία διαιτητές, κριτές, χρονομέτρες και όσοι άλλοι συμμετέχουν σε διαιτητικό έργο ατομικού αθλήματος, μέλη των οικείων συνδέσμων, μπορούν να είναι μέλη αθλητικού σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης, δεν επιτρέπεται όμως να είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου ή της εξελεγκτικής επιτροπής του σωματείου αυτού, ούτε να είναι αντιπρόσωποι του σε υπερκείμενες ενώσεις ή ομοσπονδίες. Το κώλυμα του προηγούμενου εδαφίου δεν ισχύει για τους διαιτητές και τους κριτές των αθλημάτων της σκοποβολής, του ζατρικίου, του αγωνιστικού μπριτζ, του αεραθλητισμού, της τοξοβολίας, του θαλάσσιου σκι, και τους αλυτάρχες και τους κριτές των αθλημάτων του μηχανοκίνητου αθλητισμού».

Παρ' όλα αυτά, στις 5.8.2020 κοινοποιήθηκε στον πρώτο από εμάς e-mail από την ΕΦΙΠΗΔ, με το οποίο ενημερώθηκα ότι έχει εκδοθεί άγνωστου αριθμού απόφαση της ΕΦΙΠΗΔ στις 27.7.2020 που έκανε δεκτή τη συνημμένη στο e-mail από 27.7.2020 εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου. Επί της απόφασης αυτής της ΕΦΙΠΗΔ και της σχετικής εισήγησης ο πρώτος από εμάς επεσήμανα τα εξής με την από 5.8.2020 επιστολή μου προς την ΕΦΙΠΗΔ:

- η απόφαση αυτή της ΕΦΙΠΗΔ δεν μου είχε επιδοθεί μέχρι τότε (και μέχρι και σήμερα!) και επομένως αγνώω το ακριβές περιεχόμενό της!

- η απόφαση αυτή της ΕΦΙΠΗΔ εξεδόθη στις 27.7.2020, **πολύ μετά την πάροδο του εύλογου χρόνου από την καταγγελία του πρώτου από εμάς (2,5 χρόνια!)**, παρά το γεγονός ότι η φύση της υπόθεσης (διοίκηση αθλητικής ομοσπονδίας από πρόσωπα που έφεραν κωλύματα) συνδεόταν στενά με το δημόσιο συμφέρον (ΣτΕ ΕπΑν 407/2004) και δικαιολογούσε την ταχύτατη και κατά προτεραιότητα από όλες τις άλλες υποθέσεις εκδίκασή της

- η απόφαση αυτή της ΕΦΙΠΗΔ εξεδόθη στις 27.7.2020, **πολύ μετά την πάροδο του εύλογου χρόνου από την καταγγελία του πρώτου από εμάς (2,5 χρόνια!)**, χωρίς να υπάρχει το παραμικρό στοιχείο που να δικαιολογεί μια τέτοια καθυστέρηση (ΑΣΕΑΔ 67/2017)!

- η απόφαση αυτή της ΕΦΙΠΗΔ εξεδόθη στις 27.7.2020, **τόσο μετά την πάροδο του εύλογου χρόνου από την καταγγελία του πρώτου από εμάς (2,5 χρόνια!)**, όταν πλέον ίσχυε άλλο νομοθετικό καθεστώς από αυτό που ίσχυε κατά την ημερομηνία της καταγγελίας μου!

- η προβολή επιχειρημάτων της ΕΦΙΠΗΔ εναντίον του πρώτου από εμάς που **στηρίζονται αποκλειστικώς στην καθυστέρησή της να εκδώσει απόφαση** εντός της τασσόμενης ενδεικτικής προθεσμίας του άρθρου 130 του ν. 2725/1999 (μέχρι το Φεβρουάριο 2018) ή έστω εντός του εύλογου χρόνου από την καταγγελία του πρώτου από εμάς (π.χ. μέχρι τα τέλη 2018), π.χ. η επίκληση του άρθρου πέμπτου του ν. 4639/2019 και του άρθρου 378 του ν. 4700/2020, είναι ΠΑΡΑΝΟΜΗ και ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ (ΣτΕ 2024/1959)

- η διοίκηση της ΟΜΑΕ για 3 ολόκληρα και συνεχόμενα χρόνια (από τη διενέργεια εκλογών στις 23.11.2016 μέχρι και την έκδοση διαπιστωτικής πράξης του Γενικού Γραμματέα Αθλητισμού κ. Γεώργιου Μαυρωτά στις 18.11.2019) από τα καταγγελλόμενα πρόσωπα που έφεραν κωλύματα, όπως ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΑ κρίθηκε με την αναφερόμενη στην εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου υπ' αριθ. 631678/21581/11625/18.11.2019 διαπιστωτική πράξη του Γενικού Γραμματέα Αθλητισμού κ. Γεώργιου Μαυρωτά καθώς και με την υπ' αριθ. 201/Α/2018 Έκθεση Επιθεώρησης-Ελέγχου της Γενικής Γραμματείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, αποτελεί παραβίαση των αρχών του φιλάθλου πνεύματος, του ολυμπιακού πνεύματος και του ολυμπιακού ιδεώδους για 3 ολόκληρα και συνεχόμενα χρόνια!

- η επέμβαση της Πολιτείας στην υφιστάμενη έννομη σχέση μεταξύ του πρώτου από εμάς (καταγγέλλοντος), των καταγγελλομένων και της ΕΦΙΠΗΔ μέσω της ψήφισης του άρθρου πέμπτου του ν. 4639/2019 και του άρθρου 378 του ν. 4700/2020 και η (οιονεί ποινικού χαρακτήρα) θεμελίωση απαλλακτικής απόφασης στο νέο, ευμενέστερο νομοθετικό καθεστώς (που ούτως ή άλλως στην πραγματικότητα δεν επηρεάζει καν την επίμαχη υπόθεση) ελέγχεται ως προς το αν στοιχειοθετεί απαγορευμένη αντισυνταγματική αμνηστία και παραβίαση της διάκρισης των εξουσιών, που καθιστά ανεφάρμοστο το νέο, ευμενέστερο νομοθετικό καθεστώς (ΟΛΑΠ 3/2016)

- στην εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου αναφέρεται ΑΛΥΣΙΤΕΛΩΣ και ΑΒΑΣΙΜΩΣ ότι η καταγγελία του πρώτου από εμάς είναι απορριπτέα, διότι οι ιδιότητες που ΔΗΘΕΝ αναφερόταν στην καταγγελία του πρώτου από εμάς ότι έφεραν τα καταγγελλόμενα πρόσωπα, ήτοι οι ιδιότητες του αλυτάρχη και του κριτή μηχανοκίνητου αθλητισμού, εξαιρέθηκαν από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3 παρ. 3-4 του ν. 2725/1999, ενώ στην πραγματικότητα οι ιδιότητες που αναφερόταν στην καταγγελία του πρώτου από εμάς ότι έφεραν τα καταγγελλόμενα πρόσωπα ήταν **ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ** (!) και συγκεκριμένα του διαιτητή και του αγωνοδίκη μηχανοκίνητου αθλητισμού! Άλλωστε, οι συγκεκριμένες πραγματικές ιδιότητες των καταγγελλομένων (του διαιτητή και του αγωνοδίκη μηχανοκίνητου αθλητισμού) αναφέρονται **ΡΗΤΑ και ΑΝΑΜΦΙΒΟΛΑ (και μάλιστα ως αποδειχθείσες!)** στην υπ' αριθ. 201/Α/2018 Έκθεση Επιθεώρησης-Ελέγχου της Γενικής Γραμματείας για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, που λήφθηκε υπ' όψιν για την έκδοση της διαπιστωτικής πράξης!

- στην εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου αναφέρεται ΑΝΑΛΗΘΩΣ και ΑΒΑΣΙΜΩΣ ότι ΔΗΘΕΝ με βάση το άρθρο 378 του ν. 4700/2020, το άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2725/1999 δεν εφαρμόζεται για τους εν ενεργεία διαιτητές, κριτές, χρονομέτρες και όσους συμμετέχουν σε διαιτητικό έργο του ατομικού αθλήματος του μηχανοκίνητου αθλητισμού, **ενώ στην πραγματικότητα το επίμαχο άρθρο 378 του ν. 4700/2020 ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΙ τίποτα τέτοιο!!! Με άλλα λόγια, η Κωνσταντίνα Μώρου έχει αλλοιώσει και κατασκευάσει μόνη της από την αρχή ένα ανύπαρκτο άρθρο, που εφάρμοσε για να θεμελιώσει σε αυτό την εισήγησή της.**

- στην εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου δεν υπάρχει καν η δέουσα ειδική αιτιολογία με αναφορά των εγγράφων που φέρονται να θεμελιώνουν τις κρίσεις της (π.χ. των εγγράφων με τα οποία φέρεται να διαβίβασε η ΟΜΑΕ κανονισμούς της στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού για έλεγχο νομιμότητας), προκειμένου να είναι δυνατόν να ελεγχθεί η ακρίβεια και ορθότητα των κρίσεών της.

Για τους λόγους αυτούς και με τη ρητή επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματός μου, με την από 5.8.2020 επιστολή του πρώτου από εμάς προς την ΕΦΙΠΗΔ,

Διαμαρτυρήθηκα για την από 27.7.2020 απόφαση της ΕΦΙΠΗΔ, με την οποία εγκρίθηκε η από 27.7.2020 εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου σχετικά με την υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελία του πρώτου από εμάς.

Αιτήθηκα να μου χορηγήσει η ΕΦΙΠΗΔ μέχρι τις 10.8.2020 αντίγραφο της από 27.7.2020 απόφασης της ΕΦΙΠΗΔ, με την οποία εγκρίθηκε η από 27.7.2020 εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου σχετικά με την υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελία μου.

Αιτήθηκα να μου χορηγήσει η ΕΦΙΠΗΔ μέχρι τις 10.8.2020 αντίγραφα των υπομνημάτων και αποδεικτικών εγγράφων που κατέθεσαν οι καταγγελλόμενοι.

Αιτήθηκα να ανακαλέσει η ΕΦΙΠΗΔ μέχρι τις 10.8.2020 την ως άνω από 27.7.2020 απόφασή της, με την οποία εγκρίθηκε η από 27.7.2020 εισήγηση της Κωνσταντίνας Μώρου σχετικά με την υπ' αριθ. 23/4.12.2017 καταγγελία του πρώτου από εμάς, και να εκδώσει εντός ευλόγου χρόνου νέα απόφαση, με την οποία θα τιμωρεί τους καταγγελλόμενους για το γεγονός ότι συμμετείχαν στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΟΜΑΕ παρά τη συνδρομή στο πρόσωπό τους του κωλύματος του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 2725/1999 και δη παρά το γεγονός ότι ήταν διαιτητές και αγωνοδίκες μηχανοκίνητου αθλητισμού, ιδιότητες που ουδέποτε εξαιρέθηκαν από το πεδίο εφαρμογής των άρθρων 3 παρ. 3-4 και 21 του ν. 2725/1999.

Άλλως, σε τυχόν περίπτωση άπρακτης παρέλευσης των ως άνω προθεσμιών, **δήλωσα** στην ΕΦΙΠΗΔ ότι θα ασκήσω κάθε νόμιμο δικαίωμά μου ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων και δικαιοδοτικών οργάνων.

Πλην όμως, και η ως άνω ταχθείσα προθεσμία παρήλθε **άπρακτη** και μέχρι και σήμερα η ΕΦΙΠΗΔ δεν έχει ανταποκριθεί στο παραμικρό στα ως άνω αιτήματα του πρώτου από εμάς.

Όπως είναι αντιληπτό, είναι αδιανόητο ένα όργανο, όπως η ΕΦΙΠΗΔ, επιφορτισμένο με τον έλεγχο της τήρησης των αρχών του φιλάθλου πνεύματος, των παραδόσεων του αθλητισμού, του ολυμπιακού ιδεώδους της ηθικής και της δεοντολογίας να προβαίνει σε τόσο σοβαρά σφάλματα, με βάση τα οποία κάποιος θα μπορούσε να υποστηρίξει ότι τα πρόσωπα που το απαρτίζουν δεν πληρούν τα εχέγγυα εξασφάλισης δίκαιης δίκης, ανεξαρτησίας και αμεροληψίας και εφαρμογής διατάξεων ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ νόμων, και επιπλέον να αρνείται εν τοις πράγμασι για περισσότερο από 1,5 μήνα και να χορηγήσει αντίγραφο απόφασης και αντίγραφα υπομνημάτων και αποδεικτικών εγγράφων των αντιδίκων.

Αιτούμαστε η παρούσα επείγουσα καταγγελία να εκδικασθεί λόγω της προφανέστατης σοβαρότητάς της **κατά προτεραιότητα** όλων των λοιπών εκκρεμών υποθέσεων ενώπιον της ΕΦΙΠΗΔ.

Αθήνα, 23.9.2020
Οι καταγγέλλοντες

Θεόδωρος Δελαγραμμάτικας

Παναγιώτα Δελαγραμμάτικα